

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 ноября 2017 года

г. Москва

Московский городской суд в составе: председательствующего: **Иванова С.А.**,

с участием прокурора апелляционного отдела уголовно – судебного управления прокуратуры г. Москвы **Погодиной С.О.**,
представителя заявителя по доверенности **Горченковой А.В.**,
при секретаре **Абрашове С.Н.**,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционное представление старшего помощника прокурора Юго – Восточного административного округа г. Москвы **Стахивич С.П.**

на постановление Кузьминского районного суда г. Москвы от 10 октября 2017 года, которым удовлетворена жалоба заявителя Горченкова В.А., поданная в порядке ст. 125 УПК РФ.

Изучив материалы дела по представлению, заслушав выступление прокурора Старостиной Е.Л., поддержавшей доводы апелляционного представления в полном объеме, мнение представителя заявителя Горченковой А.В., полагавшей постановление суда оставить без изменения, апелляционное представление, без удовлетворения, суд, -

УСТАНОВИЛ:

В Кузьминский районный суд г. Москвы в порядке ст. 125 УПК РФ поступила жалоба от заявителя Горченкова В.А. о признании незаконным бездействие начальника ОЭБ и ПК УВД по ЮВАО ГУ МВД РФ по г. Москве Левкина Е.В. по проведению проверки по выделенным из уголовного дела № 24789 материалам и обязанности его устранить допущенные недостатки. В обоснование своей жалобы заявитель указал, что из уголовного дела № 24789 следователем ГСУ ГУ МВД РФ по гор. Москве Поляковой Ж.В. были выделены материалы для проведения дополнительной проверки в порядке ст. ст. 144 – 145 УПК РФ и направлены в ОЭБ и ПК УВД по ЮВАО ГУ МВД РФ по г.Москве, по которым никакой доследственной проверки не проводится. Заявителю было сообщено, что по данному факту якобы была проведена проверка, по результатам которого 17.10.2016 г. в возбуждении уголовного дела было отказано; принятое решение органа дознания отменено прокуратурой ЮВАО гор. Москвы 03.08.2017 г., даны указания, материал проверки возвращен для дополнительной проверки в ОЭБ и ПК УВД по ЮВАО ГУ МВД РФ по гор. Москвы. Однако, из уведомления не видно, что

данное преступление вообще где-либо было зарегистрировано, в уведомлении отсутствует информация о том, по какому КУСП отменено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, под каким номером проверка была зарегистрирована; дозвониться в ОЭБ и ПК не представляется возможным.

Постановлением Кузьминского районного суда г. Москвы принято обжалуемое решение.

В апелляционном представлении старший помощник прокурора Юго – Восточного административного округа г. Москвы Стахивич С.П., считает постановление суда незаконным, немотивированным и подлежащим отмене. В обоснование своих доводов прокурор указывает, что на момент вынесения решения суда о признании незаконным бездействие сотрудников ОЭБиПК УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве при проведении проверки в порядке ст.ст. 144 - 145 УПК и обязанности руководителя ОЭБиПК УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве устранить допущенные нарушения, установленный прокурором срок не истек. Более того, материал проверки 09.10.2017 г. направлен в СЧ СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве для принятия решения в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ, т.е. юридически отсутствовал в ОЭБиПК УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве. Прокурор указывает, что ОЭБиПК УВД по ЮВАО ГУ МВД России по материалу проверки, выделенному из уголовного дела № 24789 по заявлению Горченкова В.А. и Юнцевич Ю.А. (КУСП 11813 от 07.10.2016) проводится проверка в порядке ст.ст. 144 - 145 УПК РФ. По результатам проверки неоднократно принимались решения об отказе в возбуждении уголовного дела, последнее 02.10.2017 г., которое 06.10.2017 г., прокуратурой округа отменено, даны указания, материал направлен в орган дознания для проведения дополнительной проверки. Заявителю направлено уведомление о принятом решении и копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, о чем в материале проверки имеется зарегистрированное в установленном порядке письмо. Кроме того, прокуратурой округа в связи с выявленными нарушениями 06.10.2017 г. уже внесено представление об устранении нарушений закона, которое направлено для рассмотрения руководству УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве. При таких обстоятельствах, по мнению прокурора, факта бездействия со стороны органа дознания не установлено. Категория полноты проверки является субъективной и не может быть положена в основу решения суда. По результатам рассмотрения представления, прокурор просит постановление суда отменить, в удовлетворении жалобы заявителя отказать.

В своих возражениях на апелляционное представление заявитель Горченков В.А. считает постановление суда законным и обоснованным. Просит постановление суда оставить без изменения, апелляционное представление без удовлетворения.

Суд апелляционной инстанции, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления и возражения на него, а также

В
О

П
Д
В
Р
С
К
С

П
П
К
У

2
Г
Н
Г
г
0
В
О
У
Д
Н
О
Д

П
Б
Г
П
2
П
П
Д
Г
Е
С
С
Г
С

выслушав участников процесса, находит постановление суда законным и обоснованным.

Согласно ст. 125 УПК РФ в районный суд по месту производства предварительного расследования могут быть обжалованы постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Суд первой инстанции, при принятии решения по жалобе заявителя проверил все изложенные в ней доводы, выслушал заявителя, мнение прокурора, заинтересованного лица, и с учетом исследованных материалов, которым дана правильная оценка, пришел к обоснованному выводу об удовлетворении жалобы заявителя.

Как правильно указал суд первой инстанции, из уголовного дела № 24789 в отдельное производство выделены материалы по заявлениям Горченкова А.В., Гончаровой С.М., Галановой Л.Н., Симонян А.Г., которые направлены заместителем начальника ГСУ ГУ МВД РФ по г.Москве Городковым В.В. и поступили в ОЭБиПК УВД по ЮВАО ГУ МВД РФ по гор. Москве 06.10.2016 г., после чего зарегистрированы в КУСП за №11831 от 07.10.2016 г. По результатам проведенной проверки органом дознания были вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые отменены надзирающим прокурором. При этом, органу дознания даны указания о проведении конкретных мероприятий. Однако никаких доследственных мероприятий по нему проведено не было и указания надзирающего прокурора выполнены не были, что судом первой инстанции обоснованно признано незаконным бездействием со стороны органа дознания.

Кроме того, вопреки доводам представления старшего помощника прокурора ЮВАО г. Москвы Стахиевича С.П. об отсутствии незаконного бездействия со стороны органа дознания ОЭБиПК УВД по ЮВАО ГУ МВД РФ по гор. Москве, в представленном материале имеется представление первого заместителя прокурора ЮВАО г. Москвы Дударова С.З. от 6 октября 2017 года, направленное начальнику ОЭБиПК УВД по ЮВАО ГУ МВД РФ по гор. Москве с требованием устранить нарушения уголовно-процессуального законодательства, допущенные должностными лицами данного органа и за допущенную по материалу проверки волокиту, а также за принятие незаконных и необоснованных процессуальных решений, не выполнение указаний прокуратуры и не принятие мер к установлению обстоятельств произошедшего, нарушение разумных сроков на досудебной стадии уголовного судопроизводства, прокурором поставлено требование, рассмотреть вопрос о привлечении виновных лиц к дисциплинарной ответственности.

При указанных обстоятельствах, суд обоснованно удовлетворил жалобу заявителя Горченкова А.В., поскольку его процессуальные права были нарушены, что подтверждается вышеуказанным представлением первого заместителя прокурора ЮВАО г. Москвы Дударова С.З. направленным начальнику ОЭБиПК УВД по ЮВАО ГУ МВД РФ по гор. Москве.

Таким образом, вопреки доводам представления, постановление суда является законным, обоснованным и мотивированным, содержит обоснование сформулированных в решении суда выводов со ссылками на положения закона.

Довод прокурора о том, что в какой-то момент обжалуемые материалы пересылались из одного органа в другой и не находились в ОЭБиПК УВД по ЮВАО ГУ МВД РФ по гор. Москве, в связи с чем, по ним не могла проводится доследственная проверка, не могут служить основанием для признания постановления суда незаконным и необоснованным, поскольку указания прокурора данные по данному материалу, которые в соответствии с ч. 4 ст. 41 УПК РФ являются обязательными, выполнены не были.

Нарушений прав участников процесса, а также ограничений доступа к правосудию и нарушений способных причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, судом первой инстанции допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд,-

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Кузьминского районного суда г. Москвы от 10 октября 2017 года, которым удовлетворена жалоба заявителя Горченкова А.В. в порядке ст. 125 УПК РФ - оставить без изменения, апелляционное представление - без удовлетворения.

Председательствующий:

КОПИЯ ВЕРНА
 Судья _____
 Секретарь _____

Кузьминский районный суд города Москвы
 Все дело прошито, прошито и
 -письмо
 Кузьминский районный суд города Москвы